

*Ariel*

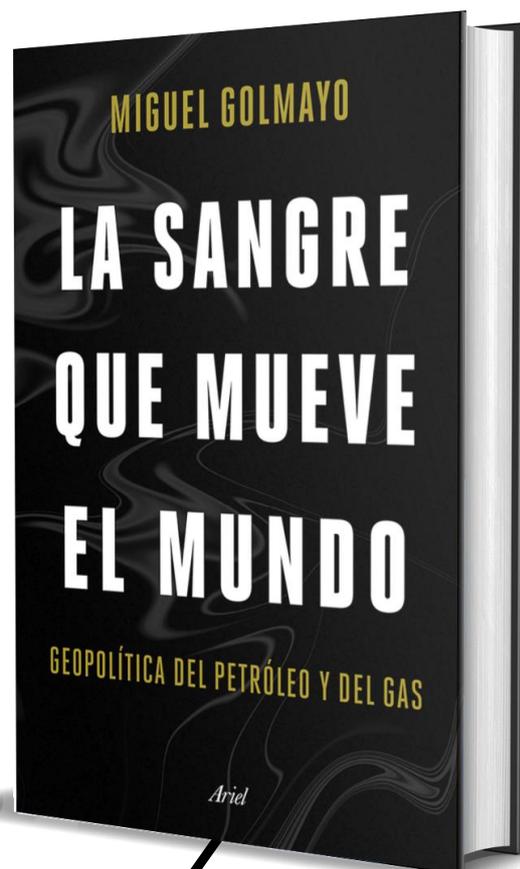
# LA SANGRE QUE MUEVE EL MUNDO

GEOPOLÍTICA DEL PETRÓLEO Y DEL GAS

**MIGUEL GOLMAYO**

CÓMO EL CONTROL DE LOS  
HIDROCARBUROS HA CONFIGURADO EL  
ORDEN MUNDIAL DURANTE SIGLOS.

Una obra reveladora, valiente  
y revolucionaria que arroja una nueva  
—y en ocasiones atroz— visión del  
mundo que no dejará indiferente a  
nadie.



A LA VENTA EL 15 DE NOVIEMBRE

**AUTOR DISPONIBLE PARA ENTREVISTAS**

PARA AMPLIAR INFORMACIÓN

Salvador Pulido | GABINETE COLABORADOR  
647 393 183 | [salvador@salvadorpulido.com](mailto:salvador@salvadorpulido.com)

Erica Aspas | RESPONSABLE DE  
COMUNICACIÓN ÁREA DE ENSAYO  
689 771 980 | [easpas@planeta.es](mailto:easpas@planeta.es)

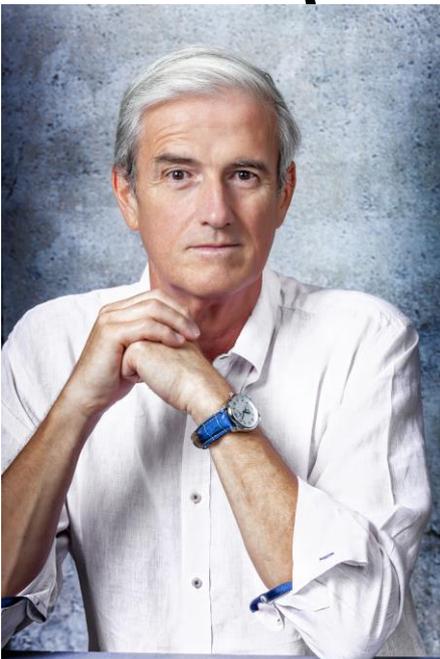
# SINOPSIS

Desde finales del XIX, cuando la vida comenzó a industrializarse, el petróleo ha sido el vector de la política internacional. **Los hidrocarburos han movido, y mueven, las placas tectónicas de la geopolítica, la geoestrategia y la geoeconomía**, y cualquier decisión del *establishment* político y económico mundial, incluidas las guerras, pasa por el control de este ansiado recurso.

Miguel Golmayo ha abordado este asunto con rigor, y lo ha plasmado en este fascinante relato que arranca en la Antigüedad, cuando el crudo era utilizado para embalsamar y para iluminarnos y que continúa con el surgimiento, ya en el XIX, de las grandes sagas de **empresarios como Rockefeller, Nóbel o Rothschild**. Después dará paso al accidentado siglo XX, la fiebre del oro, la popularización de los automóviles, las guerras mundiales, la Guerra Fría, y **un sinfín de conflictos causados en pos del dominio del petróleo y de las rutas para su abastecimiento** (la Guerra del Yom Kipur, la revolución iraní del 79, la caída del muro, la guerra de los Balcanes, la de Irak, la de Afganistán, hasta la actual guerra de Ucrania).

*La sangre que mueve el mundo* pone de manifiesto la importancia que el petróleo tienen en la política de todas las naciones, no solo en materia energética, también en materia económica, de seguridad y diplomática. Aquí se desvela el peso de las grandes empresas del sector en el tablero internacional. **La energía es, en todos los países, un asunto de seguridad nacional, y los servicios de inteligencia, privados y no, juegan un rol central actuando siempre en la sombra**. Una obra reveladora, valiente y revolucionaria que arroja una nueva y, en ocasiones atroz, visión del mundo, que no dejará indiferente a nadie.

## EL AUTOR



**Miguel Golmayo** es miembro de la Armada Española, capitán de navíos y submarinos, experto en energía e inteligencia militar. En la actualidad, es el Consejero de Defensa de la Representación Permanente de España en la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y Agregado de Defensa en la Embajada de España en Eslovenia.

# ALGUNOS EXTRACTOS

## GRANDES FORTUNAS, GRANDES MONOPOLIOS

«Todo lo relacionado con los hidrocarburos tomó rápidamente tal dimensión que dejó de ser un negocio de unos pocos particulares con ánimo de enriquecerse para **pasar a ser un asunto de Estado en poco menos de medio siglo**. Desde los diferentes territorios del globo no todos tuvieron conciencia, de forma simultánea, de esto. El primero en percatarse fue, cómo no, Estados Unidos, a finales del siglo XIX. Cuando se juega a esos niveles, **las proporciones de secretismo y las medidas que se pueden llegar a adoptar para proteger las inversiones y sus resultados son inimaginables**, máxime cuando además se mezclan los intereses del Estado con los particulares.»

«Mucho se habla hoy en día de la globalización. Pues si existe un antecedente, fue la obsesión desde principios del siglo XX por hacerse con el control del llamado oro negro a nivel planetario.»

«Mediante la creación de un **monopolio**, que puede parecer inicialmente inocente, se consigue **eliminar sin mucha dificultad a la competencia que no quiere formar parte de él**. De esta forma se fue obteniendo el control del producto deseado. Una vez se consigue el control, se está en condiciones de marcar producción y precio sin que la competencia pueda hacer nada puesto que ha desaparecido. **Rockefeller fue permanentemente acusado del empleo de estas técnicas**, pero fue también el padre del concepto de *trust*.»

«Desde los inicios del negocio del petróleo los enfrentamientos entre los tres principales actores —**los Nobel, Rockefeller y los Rothschild**— fueron constantes. A mediados de la década de los ochenta del siglo XIX, la guerra por el mercado estaba en su apogeo.»

## EL SIGLO DE LOS CAMBIOS

«**La guerra entre España y Estados Unidos de 1898** aportó a estos últimos interesantes lecciones sobre el empleo del carbón. Los grandes navíos estadounidenses podían llegar a consumir más de diez toneladas de carbón por hora y producían tremendas columnas de humo que les hacían fácilmente detectables a grandes distancias. Después de la guerra, no había dudas de que la **transición del carbón al fueloil en sus buques de guerra** era cien por cien necesaria.»

«El nuevo siglo despertó de su inicial letargo a los Gobiernos, que empezaron a ver la importancia que tenía el control de tales recursos. La disponibilidad y control del petróleo pasó a ser, no solo un negocio, sino un asunto de estrategia, geopolítica y de seguridad nacional de tal importancia que fue uno de los motores del convulso comienzo del siglo XX, que desembocó en la Primera Guerra Mundial.»

«Según los historiadores, [el primer lord del Almirantazgo británico] Jack Fisher trabajó siempre **codo con codo con los dirigentes de las más importantes compañías petrolíferas**, sin aceptar jamás sus ofertas de ocupar un puesto en sus consejos de dirección. Sobre [su sucesor], **Winston Churchill**, los historiadores no son del mismo parecer: aseguran que **aceptó sustanciosas cantidades de dinero** para lubricar los procesos, a pesar de ello vivió siempre muy endeudado.»

«Ya en 1911 los británicos habían comenzado a negociar con el Imperio otomano un acuerdo que les permitiese una **expansión y el control del golfo Pérsico**. Para ello pusieron en su punto de mira a **Kuwait, Catar y Baréin** [...]. La actual **Omán**, y por ende el estrecho de **Ormuz**, ya estaban bajo su dominio tras la firma de un acuerdo de amistad y comercio en 1908. La forma definitiva de ejercer el control fue con una presencia naval permanente.»

## EL PRECEDENTE DE MÉXICO

«Ante una situación económica desesperante, el presidente Huerta, que contaba con el apoyo financiero de la Mexican Eagle Petroleum Company, **impuso unos nuevos impuestos a la producción que enfurecieron a las petroleras extranjeras y, por ende, al presidente de Estados Unidos**. [En 1912, con una excusa ridícula basada en la detención de unos marines, el presidente Wilson ordenó a la USN tomar el puerto mexicano de Veracruz] e invitó al presidente Huerta a dejar el cargo. El presidente de la Mexican Eagle no era otro que el empresario y político del Reino Unido **Weetman Pearson, que al servicio de la Corona trabajaba con los servicios secretos para favorecer sus intereses petroleros a través de la Shell**.»

«La Mexican Eagle había maniobrado para obtener la mitad de las concesiones petrolíferas del país antes de la reacción estadounidense. Ante la nueva situación, los británicos no quisieron entrar en un conflicto de intereses con los estadounidenses y, con mucho tacto, dejaron caer al presidente Huerta y dieron la bienvenida al siguiente. El nuevo presidente, Venustiano Carranza, contaba con el beneplácito de los estadounidenses. **La Standard Oil suministró armas, dinero y petróleo al nuevo presidente**. De este modo, desplazaban en parte a los británicos.»

## DE LONDRES A MESOPOTAMIA

«Si a alguien aún le quedaba alguna duda sobre la importancia del petróleo, con el desarrollo de la Gran Guerra esta quedaría disipada. Así, **el acceso al combustible se convirtió en un factor estratégico de primer orden**. Pero, con excepción del Reino Unido y Estados Unidos, los demás contendientes no tenían una estrategia definida ni lo consideraron como algo vital.»

«Si bien los orígenes de la entrada en el conflicto del Reino Unido ya parecen algo más claros (por cierto, se alejan bastante de esa idea del horror causado por la invasión de Bélgica), la situación final proyectada no se ajustó a sus deseos. En realidad, se puede afirmar que le crecieron los enanos o, al menos, uno y muy poderoso, los Estados Unidos de América. Tras

la guerra y la firma del Tratado de Versalles, **el Reino Unido aparece como un nuevo gran gigante, pero con los pies de barro.**»

«Hay que reconocer que **los británicos procuraron siempre tener clara qué estrategia debían mantener en los asuntos del petróleo.** Cuando veían que algo no funcionaba, tomaban las medidas correctivas oportunas. Cuando en 1918 vieron que su política en esta materia no estaba clara a largo plazo, junto con los problemas de abastecimiento que estaban soportando, decidieron acometer la creación del Petroleum Imperial Committee (PIC) bajo la dirección de Lewis Harcourt [...]. Pero a lo que se dedicó Lewis Harcourt con el PIC fue a trabajar para que los británicos se pudiesen **hacer con el control mayoritario de la Shell, arrebatándosela a los neerlandeses,** proyecto que él ya había articulado en 1916 sin éxito. El control de esta compañía llegó a convertirse en su obsesión.»

«Si bien se consideraba que las Indias Orientales Neerlandesas, así como Venezuela, eran prometedoras, no podían pasar por alto que también Estados Unidos les tenía echado el ojo. Vista la posible competencia, concluían que únicamente Persia, Mesopotamia y la India británica podían suponer **una alternativa sin tener encontronazos con los estadounidenses.**»

## ENTREGUERRAS

«Incapaz de adaptar su producción a las nuevas condiciones de paz, la industria del petróleo experimentó una intensa crisis de sobreproducción después de 1918. Sin embargo, la producción y el consumo continuaron creciendo constantemente **en Estados Unidos, con el aumento de la cultura del automóvil y el consumo masivo** durante los años veinte.»

«**Stalin dominó este juego de las rivalidades entre las empresas:** las atraía una a una con el mayor secretismo, de manera que ninguna supiese nunca que las otras actuaban de la misma manera. Así, cada compañía siempre se consideraba la ganadora de la partida. Cualquier consideración política o ideológica estaba fuera de lugar, era un negocio y nada más. De este modo, la industria petrolífera de Bakú fue remontando gracias a las concesiones y los acuerdos con empresas privadas.»

«Desde el establecimiento del **Tercer Reich** en 1933, se embarcó en el aseguramiento del suministro de petróleo para sacar adelante sus ambiciosos proyectos de expansión. Estimuló la producción nacional, la investigación y la adquisición de concesiones en el extranjero en países como Irak o México, a fin de **afianzar el suministro en tiempo de paz y almacenar grandes reservas.** Pero si algo recibió un apoyo fundamental del Estado fue su industria química, para obtener combustibles, lubricantes, caucho y otros productos sintéticos a partir del carbón. A pesar de los tremendos recortes sufridos, si de algo disponía Alemania era de carbón.»

## NACE CAMPSA EN ESPAÑA

«Campsa (Compañía Arrendataria del Monopolio Petrolífero S. A.) fue creada el 13 de septiembre de 1927, bajo el reinado de Alfonso XIII, la dictadura del general Primo de Rivera

y su ministro de Hacienda José Calvo Sotelo. Inicialmente heredó como uno de sus principales activos los contratos que había firmado Petróleos Porto Pi con los rusos. Un mes después de su nacimiento, **se presentó en Madrid el todopoderoso presidente de la Royal Dutch Shell, Henri Deterding, a fin de presionar primero al ministro de Hacienda** y después al presidente para que disolviesen la compañía. Ante la insistente negativa de ambos, regresó a Londres enojado, no sin antes decirles que la empresa no viviría más de uno o dos años.»

## LA IIGM Y SUS CONSECUENCIAS

«El consumo de crudo en la Europa en reconstrucción, así como en Japón, no dejaba de crecer día a día, y los beneficios de las petroleras, más. No se supo hasta varios años después lo que ganaron estas últimas. Un barril de los campos de Arabia Saudí salía a cinco centavos de dólar, mientras que el consumidor podía llegar a pagar entre cien y doscientas veces ese precio. El barril en Irán salía a unos diez centavos de dólar, lo que hacía que las ganancias tampoco fueran nada desdeñables.»

«Al comienzo de la década de los cincuenta, Estados Unidos tenía compañías explotando los recursos petrolíferos por todo el mundo, empezando por su propia casa y pasando por Argentina, Egipto, Venezuela, Trinidad, Canadá y Oriente Próximo, entre otros. **La expansión de estas compañías jamás hubiese sido posible sin la cooperación absoluta del Departamento de Estado.** Esta cooperación se produjo por dos razones fundamentales. La primera, que las compañías eran consideradas como instrumentos de la política exterior. La segunda, que **los intereses de las compañías eran los intereses nacionales.** Si esto quedó patente en alguna ocasión de manera clara, fue tras el **reconocimiento de Estados Unidos del Estado de Israel**, pocos minutos después de su proclamación en mayo de 1948.»

## FRANCIA: PETRÓLEO POR ARMAS

«En el periodo 1962-1967, la **reputación internacional de Francia sufrió un giro inesperado**, pasando de poseer la imagen de un país que ejercía la brutalidad en sus guerras coloniales a un destacado defensor del tercer mundo y sus nacionalismos.»

«La Francia de **De Gaulle pasó de ser un sólido aliado de Israel bajo el mandato de Ben Gurión a un aliado incuestionable de los árabes en general, y de Irak en particular**, en un abrir y cerrar de ojos. Ben Gurión visitó París en junio de 1960 y en 1961. En su segunda visita, De Gaulle lo calificó como “amigo y aliado”. Todo este buen entendimiento finalizó, de repente, con una crisis bilateral franco-israelí en 1967.»

«La cada vez mayor demanda de armamento en la región facilitó notablemente el **intercambio de armamento francés por crudo.** Cuando De Gaulle fue relevado por Georges Pompidou en 1969, este asunto permaneció casi inalterado. A principios de los setenta comenzó lo que se dio en llamar «petróleo por armas», donde Francia obtuvo grandes beneficios.»

## KENNEDY, DE GAULLE Y VIETNAM

«En la reunión que Kennedy mantuvo con De Gaulle en París en 1961, **el francés parece ser que convenció al estadounidense de que entrar en guerra abierta en Vietnam** sería un error. Por desgracia, esto no fue impedimento para que, tras su asesinato dos años **después, su sucesor, Lyndon B. Johnson**, se metiese de cabeza en el conflicto que, por otro lado, permitió grandes inversiones nacionales en Estados Unidos que transformaron, en gran medida, una industria medio muerta en una industria armamentística de primer orden. **Habían dado con la gallina de los huevos de oro, la industria militar estadounidense** que se había retraído tras la Segunda Guerra Mundial retomó un impulso sin precedentes que llega hasta nuestros días.»

## TOLERANCIA CON LIBIA

«En 1969 el coronel **Muamar el Gadafi** da un golpe de Estado con la idea de establecer un Gobierno socialista y conseguir la unidad árabe. Expulsa a las tropas extranjeras del país y **en 1973 nacionaliza el petróleo** poniendo el 51 % en manos de la National Oil Corporation (NOC) que se había creado en 1968, pero no expulsó a las compañías extranjeras. Como suele ocurrir en estos casos, la producción al principio se desplomó. En 1973 Libia se había convertido en uno de los indeseables, pero **dado que tenía petróleo y dejaba explotarlo, tampoco se trataba de hacerle muchos ascos hasta que no fuese necesario.**»

## NACE LA OPEP

«Estaba claro que el **modelo de reparto de beneficios cincuenta-cincuenta**, que tuvo su origen en Venezuela en plena Segunda Guerra Mundial, y que después fue establecido en otros países, **comenzaba a resquebrajarse**. Entre otras causas, por la actitud de las petroleras, que, al final de la década de los cincuenta y con intención de incrementar sus beneficios, manipularon el precio de referencia del crudo.»

«En concreto, fue la BP la que redujo el precio de referencia en 1959 en un 10 % y volvió a repetirlo al año siguiente. Quizá esta fue la gota que colmó el vaso. **Frenar la caída de los precios del crudo que habían determinado las grandes compañías era una de las primeras tareas que se había impuesto la recién creada OPEP.**»

## LA GUERRA DE YOM KIPUR

«**La reunión del Club Bilderberg de mayo de 1973, cuatro meses antes de que estallara el conflicto árabe-israelí**, tuvo lugar en Saltsjöbaden, Suecia. Entre otros, contó con la presencia de Henry **Kissinger**, como consejero de Seguridad Nacional de Nixon, David **Rockefeller** y presidentes o representantes de petroleras, como la **Richfield Oil, Exxon, BP**, así como representantes de bancos de inversión, como **Lehman Brothers, Chase Manhattan Bank** y otros. Lo que se trató en esa reunión nunca lo sabremos del todo, pero lo que sí ha

trascendido es que grosso modo pactaron la ejecución de un golpe encaminado a sacudir y **frenar el crecimiento industrial en el mundo, que consideraban fuera de control, actuando sobre el mercado del petróleo para inclinar la balanza de nuevo a los intereses anglo-americanos y al dólar.»**

«El 6 de octubre de 1973 tropas egipcias y sirias invadieron Israel. Con anterioridad, los servicios de inteligencia estadounidenses habían interceptado informes y comunicaciones que alertaban de la invasión, pero no dijeron nada porque interesaba que estallase el conflicto. **Kissinger, a la sazón, jugó un papel fundamental negociando al inicio de las hostilidades con egipcios, sirios e israelíes**, tranquilizando a los últimos mientras metía cizaña a los primeros, de manera que pudiese caldear los ánimos. **Lo que buscaba era el ansiado embargo de crudo por parte de los países árabes** y como consecuencia el aumento de su precio.»

«Todo, o casi todo, se desarrolló según lo previsto. **Diez días después del comienzo de la guerra, la OPEP decidió una subida del precio del petróleo del 70 %**. Ese mismo día declaró un embargo de crudo a Estados Unidos y a Países Bajos por su apoyo a Israel. Un día más tarde Arabia Saudí, Kuwait, Irak, Libia, Abu Dabi, Catar y Argelia anunciaron un **recorte en su producción del 5 % cada mes que no se atendiese a sus exigencias: retirada israelí de los territorios ocupados desde 1967 y restablecimiento de los derechos del pueblo palestino**. La crisis estaba servida.»

## ¿A QUIÉN BENEFICIÓ LA CRISIS DEL 73?

«Cabe preguntarse: ¿a quién benefició este desastre? Un observador avezado podrá intuir quiénes sacaron una gran tajada: los principales bancos de Londres y Nueva York y las Siete Hermanas. En 1974 Exxon adelantó a General Motors como la mayor corporación estadounidense en ingresos brutos, seguida muy de cerca por Gulf, Chevron, Texaco y Mobil. **Los países exportadores no sabían muy bien qué hacer con la cantidad de dólares ingresados. Los llamados petrodólares se depositaron en su mayoría en los principales bancos de Londres y Nueva York**, Chase Manhattan, Citibank, Bank of America, Barclays y Lloyd's, entre otros.»

«Los británicos también hicieron su agosto. Por esas fechas pusieron en marcha **primero el gas y poco después el petróleo del mar del Norte**. Ambos eran ya comercialmente explotables por las multinacionales que habían invertido grandes cantidades de dinero. Unos pensarán que tuvieron mucha suerte y otros que todo estaba acordado de antemano.»

«Un país que, de forma inesperada, se vio favorecido fue la **Unión Soviética**. Si su nivel de exportación no era una cosa exagerada, resultó que **antes de la crisis había firmado contratos con un número importante de productores de la OPEP a un precio fijo por un periodo determinado. Si disponía de información privilegiada o no, no se puede saber. Pero se encontró un negocio redondo**: compraba al precio que había acordado y lo revendía en Europa al cuádruple. También se hizo de oro. Al comienzo del conflicto israelí, el Estado soviético tenía un déficit millonario, pero sin tener que esperar ni seis meses disponía ya de un superávit de 360 millones de dólares gracias al petróleo.»

«En abril de 1974, en plena crisis del petróleo, se publicó el memorándum NSSM-200, «Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests» [Implicaciones del crecimiento de la población mundial para la seguridad de Estados Unidos y sus intereses en el extranjero]. **Un documento sin desperdicio** en el que se destaca [...], *grosso modo*, que era **mucho más eficiente controlar el crecimiento de la población en ese momento que tener que ocuparse de ella después**. Se ha de reconocer que no se puede expresar mejor. Los **trece países** en cuestión eran: Brasil, Pakistán, India, Bangladés, Egipto, Nigeria, México, Indonesia, Filipinas, Tailandia, Turquía, Etiopía y Colombia.»

## IRÁN-IRAK-KUWAIT

«**Para sorpresa de todos, la guerra entre dos de los productores más importantes del mundo apenas repercutió en el precio del crudo al principio**. A su finalización, los niveles de producción previos de ambos contendientes no pudieron ser recuperados. Mantener un conflicto durante ocho años requiere de una ingente cantidad de armamento. Rusia se lo suministraba a ambos a cambio de petróleo, a través de sus países satélites. Irán dependía al principio de las armas occidentales, en su mayoría estadounidenses. **Para China, esta contienda fue la primera gran ocasión de exportar el suyo, y lo aprovechó bien, vendiendo a ambos contendientes a cambio de crudo.**»

«Kuwait fue el otro gran beneficiado del aumento de las cuotas por parte de la OPEP, y esta, junto a otras razones, fue poco después **uno de los motivos de que lo invadiera Irak.**»

## DE LA URSS A RUSIA PASANDO POR GAZPROM

«Un aspecto que no se ha comentado hasta ahora es que Gazprom mantenía el monopolio de la explotación de los gasoductos, pero no era la única que producía gas. De esta manera, **el resto de las compañías siempre eran dependientes de Gazprom para introducir sus productos en el mercado por sus gasoductos.**»

«La transición al capitalismo estuvo llena de complicaciones. Existen muchos ejemplos, pero el paradigma de la falta de control se puede encontrar en la refinería de Samara, que, sin consultar con nadie, operaba de manera independiente y **exportaba sus productos a una compañía belga bajo control de la mafia rusa**. De esta manera, los beneficios obtenidos por Samara nunca retornaban al Estado.»

«La relación de Lukoil con el Gobierno ruso era similar a la de Gazprom. De entrada, se encontraba en una posición de franca ventaja con respecto al resto de las competidoras. **Daba la impresión de que Lukoil era una representante del Estado y viceversa**. Una muestra de ello fue el malestar que compartieron tanto Rusia como la corporación cuando la BP alcanzó un acuerdo para establecer pozos petrolíferos en el mar Caspio con el Gobierno de Azerbaiyán. El asunto se zanjó cuando Alekpérov se desplazó al país vecino y obtuvo un 10 % del consorcio por el interés de mejorar las relaciones entre ambas partes.»

«Para terminar el siglo y el milenio, **Rusia se enfrentaba al conflicto de tener que lanzar sus productos a Occidente a través de las antiguas repúblicas soviéticas, que no querían pagar**

**sus necesidades, sobre todo de gas**, al precio del mercado, aparte de querer cobrar por facilitar el paso a lo que Rusia quería exportar. La extorsión ya había dado comienzo. Rusia planteó la compra de todas las infraestructuras, pero la oferta fue rechazada, así que optó por estudiar la exploración de nuevas rutas. **Uno de los grandes quebraderos de cabeza fue Ucrania**, donde, por diferentes circunstancias, a lo largo de los últimos años se habían concentrado en gran medida las capacidades de exportación de gas a Occidente a través de gasoductos.»

«De acuerdo con los documentos que se filtraron durante el caso de los papeles de Panamá, **[el presidente] Aliyev controla casi la totalidad del negocio del petróleo de Azerbaiyán**. Según desveló la investigación llevada a cabo por el Proyecto de Reportes de Delincuencia Organizada y Corrupción:

el Gobierno azerí manejó entre 2012 y 2014 **un fondo secreto de 2.900 millones de dólares para pagar sobornos a líderes, empresarios o figuras públicas europeas** y para ejecutar operaciones de cabildeo y lavado de dinero, lo que se dio en llamar «la lavandería de Azerbaiyán”.»

## LA GUERRA DE LOS BALCANES

«En 1995 la Unión Europea inició el programa Interstate Oil and Gas Transport to Europe (Inogate) con el objetivo de promover la seguridad en el suministro energético. **Había que conseguir desatascar la llegada de gas y petróleo desde el Caspio a Europa. Estados Unidos no estaba dispuesto a dejar que Europa realizara este objetivo.**»

«En 1996 Washington creó la Southern Balkans Development Initiative para debatir sobre la cooperación en la construcción de un oleoducto con Bulgaria, Macedonia y Albania. En realidad, ya existía un proyecto que llevaba años dormido, en concreto desde 1993. Se trataba del Albanian Macedonian Bulgarian Oil Pipeline (**AMBO**), **cuya construcción estaba respaldada por el Gobierno estadounidense, el First Boston Bank, Dick Cheney y Halliburton**. Al final, en enero de 2007 se firmó un acuerdo entre los Gobiernos implicados para su construcción. **La idea de Washington era que había que estar presente en cuanto país de la región se considerase de interés.**»

«**El bloqueo del proyecto AMBO se debía a la oposición de Slobodan Milosevic**, presidente electo de la República Federal de Yugoslavia, **así que la solución pasaba por deshacerse de él**. Con este pretexto, y alguno más, muchos piensan que Estados Unidos vio necesario iniciar una guerra que, por desgracia, trajo consigo un terrible genocidio.»

«Lo cierto es que se puede comprobar quién fue **el principal país europeo que indujo a Europa a involucrarse en este conflicto: el Reino Unido.**»

«En resumen, bombardeos masivos con la excusa de las razones humanitarias, destrucción de casi todas las infraestructuras de Serbia y la **construcción de una de las bases más grandes de las que disponen por el mundo los estadounidenses, Camp Bondsteel, cerca de Gnjilane en Kosovo**, que era uno de sus principales objetivos en este conflicto. Puede ser un resumen simple de lo que allí pasó. **Darle la independencia a Kosovo y usarla de marioneta**, erigirse en guardián de la seguridad en la región, establecerse militarmente en

los Balcanes de manera permanente **y comenzar la financiación y construcción del deseado oleoducto** fue todo uno.»

## EL MUNDO POST 11-S

«Dick Cheney, como nuevo vicepresidente, se marcó la urgente tarea de hacer una exhaustiva revisión de la política energética de Estados Unidos y para ello contó con la inestimable colaboración de su antiguo mentor y amigo James Baker, fundador del Baker Institute, al que le encargó un informe [...]. El informe presentado no tiene desperdicio. Por un lado, pronosticaba un notable incremento de la dependencia de las importaciones de petróleo para los siguientes veinte años. **Incluía la previsión de que habría una escasez de suministro mundial, particularizando en Irak uno de los focos del problema sin explicar por qué**, pero recomendando reformular los objetivos con respecto a ese país.

«Llama la atención que el entonces futuro presidente de Estados Unidos George W. Bush no era miembro de ninguno de los *think tank* que definieron la política de su mandato tanto antes de las elecciones como justo después. O era extremadamente hábil para no salir en la foto por si las cosas se torcían, o no era más que una marioneta del sistema.»

«Según publicó Bob Woodward en su obra *Bush at War*, solo un día después del ataque del 11 de septiembre, cuando el desconcierto era todavía absoluto y las investigaciones no habían proporcionado ningún resultado tangible, **Donald Rumsfeld apremiaba al presidente para que el principal blanco de la venganza inmediata fuese Irak.**»

«Irak tuvo que esperar, pero no mucho. Fue Afganistán, bajo control de los talibanes, el que pasó a ser la primera prioridad [...]. Ya **en julio de 2001 los talibanes habían empezado a caer en desgracia en la Casa Blanca** durante las negociaciones con Enron; no querían que los ductos fuesen solo una vía para que gas y petróleo circulase en dirección a Pakistán, India, China o el océano Índico, sino que fuesen un motor para la reconstrucción de las infraestructuras del país y sirviese a sus necesidades energéticas. Los estadounidenses rechazaron la propuesta y **el 11 de septiembre les dio la excusa perfecta para arrasar Afganistán, como parece ser ya tenían en mente**. ¿Por qué lo tenían en mente? Porque, según los cronistas, en julio de 2001 los negociadores americanos les dieron la siguiente opción a los talibanes: **“O aceptan nuestra oferta en una alfombra de oro, o les enterramos bajo una alfombra de bombas”**. Dicho y hecho.»

«La guerra trajo otras consecuencias añadidas, también positivas para los estadounidenses. El gasto en defensa en Estados Unidos se disparó con un incremento superior del 10 % para los años 2002 y 2003. Al tiempo, se instalaron **bases estadounidenses en Uzbekistán, Afganistán y Kirguizistán**. Es decir, en lo más profundo de la antigua Unión Soviética. **Este hecho no pasó desapercibido para Putin**, se estaban haciendo con el control de Asia Central.

## LO QUE VA DE SIGLO

«A partir de 2005 las circunstancias comenzaron a cambiar. **La producción en muchos de los países habituales comenzó a decrecer**, y recuperar los niveles de producción exigía a las compañías grandes inversiones por las dificultades técnicas y climatológicas de nuevos pozos, inversiones que muchas de ellas no estaban dispuestas a asumir. En otros casos, el decremento se produjo por algo tan sencillo como que **el crudo se estaba agotando.**»

«Cuando la situación parecía que no podía empeorar, se produjo el colapso económico de 2008. Para finales de año, el precio del crudo se había desplomado a los 35 dólares, había que retroceder a 2003 para ver esos precios [...]. Michael Masters, director de un fondo privado de inversiones, declaró ante el Senado estadounidense que **la subida del precio del crudo entre finales de 2007 y julio de 2008 fue consecuencia, en gran medida, de una acción preconcebida por inversores que compraron crudo, no para su uso, sino como activo financiero con la intención de especular.**»

«En la actualidad nos encontramos con situaciones de **inestabilidad en regiones que padecen un conflicto armado que nadie quiere finalizar.** Por la única razón de que la inestabilidad es lo que interesa a alguna de las partes. Aunque parezca absurdo, la inestabilidad se convierte en un fin y deja de ser una circunstancia. Cabe preguntarse por qué esto ha sido así. Una posible respuesta es que **si no puedo hacerme con algo valioso, tengo que evitar que un competidor me lo arrebatte.** La mejor manera será creando inestabilidad donde quiera que se encuentre lo que deseo y no puedo obtener.

## LA ALIANZA RUSO-ALEMANA

«Desde hacía muchos años, en los setenta bajo el mandato de Willy Brandt, Alemania veía mucho más conveniente una relación más estrecha y personal con Rusia, sin terceros países, para los asuntos de gas. Esto quedó plenamente patente cuando el canciller alemán **Gerhard Schröder** apoyó sin ningún género de duda la construcción del gasoducto Nord Stream durante su mandato entre 1998 y 2005. Su apoyo no debió de ser cosa nimia. **Nada más dejar la política, asumió la presidencia de la junta de accionistas de Nord Stream AG, y preside el Consejo de Administración de la petrolera rusa Rosneft.**»

«La Unión Europea había determinado en 2003 que asumiría la mitad del coste del estudio de viabilidad [del **proyecto Nabucco**, un gasoducto que podría suministrar gas de diferentes países, como Azerbaiyán, Irak, Turkmenistán o Siria a Europa, a través de Turquía, Bulgaria, Rumanía y Hungría, hasta alcanzar Austria], lo que le supondría un desembolso de 200 millones de euros, pero **Alemania, con Angela Merkel a la cabeza, lo vetó.** La razón oficial: que no veían con buenos ojos que se gastasen fondos fuera de las fronteras de la Unión. La verdad: que **no cejaría en su veto hasta que se le diese apoyo a su proyecto del Nord Stream con Rusia; y así fue, todos aceptaron.**

Se puede pensar: si esto era lo que quería Alemania, ¿**para qué participó en el proyecto Nabucco? La respuesta es que, aplicando la lógica, sería mucho más fácil sabotearlo desde dentro que desde fuera y, una vez dentro, podría bloquearlo hasta que apoyasen su proyecto, como así fue.** Pero para eso hubo que esperar, nada más y nada menos, que al

año 2009. Seis largos años en los que a los rusos les dio tiempo a preparar su contraataque con el proyecto South Stream en el 2006, lo que supuso una estocada importante para los planes europeos.»

«Recordemos que **Italia** se había quedado fuera de Nabucco, así que, como **miembro destacado junto a Alemania de una auténtica Desunión Europea**, la jugada le venía perfecta. La italiana ENI fue la principal socia de Gazprom en este gasoducto.»

## CHOQUE DE TRENES EN UCRANIA

«El 1 de diciembre de 2014 el presidente Putin anunció oficialmente, durante una visita a Turquía, que el gasoducto South Stream quedaba abandonado [...]. La compañía rusa **Gazprom anunciaba que, con el material ya adquirido para la construcción de South Stream, se comenzaría la construcción de un nuevo gasoducto**. Esta vez no pasaría por Bulgaria, como estaba previsto en el difunto proyecto, sino que se dirigiría, tras cruzar el mar Negro, **directo a Turquía y al sur de Europa**. Así es como nació el que más tarde fue llamado Turk Stream.»

«Turquía sería la puerta de entrada en Europa y se quedaría la mayor parte del gas que circulara por el gasoducto. **El objetivo de Moscú fue la obtención de una vía de salida de su gas independiente de Ucrania**. Si bien es cierto que se ha logrado, la capacidad de la nueva instalación no permitirá a Europa a corto plazo prescindir del gas que transita por territorio ucraniano.

«El uso que ha hecho Rusia del comercio de la energía, creando dependencias, le ha proporcionado un arma poderosa, una que Estados Unidos y sus aliados europeos intentan inutilizar con grandes dificultades. **Rusia juega la partida a su ritmo. Está claro que sus expectativas iniciales han fracasado, pero no hay síntomas evidentes de que haya cejado en los objetivos que se marcó al comienzo del conflicto y así lo declara constantemente.**»

## EL GAS Y EL PETRÓLEO DE GAZA

«Hoy en día se continúa librando esa batalla por los recursos de gas y petróleo entre dos bandos bien definidos, implicando de manera directa a multitud de países de la zona e indirectamente a muchos otros. **Turquía, Grecia, Chipre en sus dos versiones, Libia, Siria, Israel y Palestina en la Franja de Gaza son los países directamente implicados**. ¿Por qué? Pues por los **ricos yacimientos de gas que se han encontrado bajo el mar en una zona que les atañe a todos ellos**. Los desencuentros por el reconocimiento de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de cada uno de los implicados ha sido motivo de discordia desde hace años; ahora que han aparecido los hidrocarburos, la situación se ha vuelto mucho más delicada y los desencuentros se multiplican.»

«La idea era que Gazprom explotase los yacimientos [de Palestina]. A esta oferta se añadían los de Ramala (Cisjordania) por parte de petroleras rusas. Lo cierto es que **a cada paso que los palestinos dan para prosperar, los sionistas encuentran un motivo para atacar la Franja de Gaza.**»

«Si el conflicto árabe-israelí ya era complicado, este nuevo asunto de los hidrocarburos palestinos no hace más que volverlo más difícil. **Llegar a una solución con Hamás por medio es imposible.** Lo primero que habría que conseguir sería restablecer de manera clara en el poder a Al Fatah, más moderado, otro imposible hoy por hoy. En resumen, el problema no tiene solución ni a corto ni a medio plazo, y a largo es muy improbable.»

## EL ESCENARIO ASIÁTICO

«La caída en la demanda de hidrocarburos, junto a la inicial guerra de precios, constituyen la **combinación perfecta para dañar al mayor productor del mundo: Estados Unidos, que parece ser que tiene mucho más que perder que Arabia Saudí o Rusia.** Estas dos últimas naciones son sus principales adversarias en materia de hidrocarburos. Si los estadounidenses pierden más que ellas, les vendrá muy bien a ambas. Podría decirse que la venganza es un plato que se sirve frío y, quizá, les ha llegado la hora a rusos y saudíes de vengarse de la actitud de los estadounidenses.»

«Rusia y Arabia Saudí tiene intereses comunes en Asia: mantener sus exportaciones de gas y crudo, respectivamente, y un enemigo común a batir. **La mejor manera de combatirlo es que los precios de gas y crudo no sean rentables para la extracción mediante el fracking y así salvaguardar el mercado chino.**»

«El 15 de enero de 2020, **Estados Unidos y China firmaron un acuerdo comercial** que en principio atenuaba en parte muchos años de desacuerdos comerciales. Si bien con este acuerdo los enfrentamientos entre ambos no quedaron ni mucho menos zanjados, hay que reconocer que fue un paso importante.»

«La disputa del mercado asiático, fundamentalmente China, es mucho más que el negocio en sí. **China intenta disputar a Estados Unidos la posición hegemónica que tiene en el mundo. Y Estados Unidos necesita controlar al gigante asiático,** y una de las maneras es mediante el suministro de hidrocarburos que tanto necesita. Si esa capacidad se pierde, desaparece una de las herramientas fundamentales de presión, y los estadounidenses, a buen seguro, lucharán por mantenerla a toda costa. **La guerra en Ucrania, comenzada por Rusia en febrero de 2022, dio un vuelco radical a estos planteamientos.**»

## BOLIVIA EN EL PUNTO DE MIRA

«China es en la actualidad el mayor fabricante de vehículos eléctricos del mundo, con la empresa BYD, que es la principal competencia de Tesla en el mundo. De esta manera, **controla el mercado de las baterías y acumuladores de litio.** En 2019, Bolivia comenzó la comercialización del primer vehículo eléctrico totalmente construido en el país sin ninguna dependencia de Estados Unidos. En junio de 2019, **el presidente chino Xi Jinping y Evo Morales establecieron una asociación estratégica en detrimento de los intereses estadounidenses.**

Con estos antecedentes, **se podría entender que, como Sadam Huseín en Irak, Morales había firmado su sentencia de muerte,** aunque en este caso se la conmutaron por

cadena perpetua en el exilio. Pero los acontecimientos en Bolivia se mueven a su propio ritmo e interés. Sin llegar a cumplir el año en el exilio, Evo Morales regresó a Bolivia aclamado por una gran multitud, justo un día después de que el socialista Luis Arce asumiese la presidencia del país.»

## LOS PLANES DE EE.UU.

«¿**Cuál es entonces la geopolítica energética marcada por la Casa Blanca?** La percepción es que está empeñada en no dejar salir el gas ruso a Europa por ninguna parte, ni por el norte con el Nord Stream a Alemania, ni por el sur con el Turk Stream a Grecia e Italia, ni por el centro por Ucrania. **Ha fomentado la inestabilidad en Ucrania** apoyándola económicamente y proporcionándole material militar sin ningún problema, de manera que el gas ruso fluya a través de este país con dificultad y gran desconfianza por parte de los mercados.

Asimismo, **los europeos han decidido hacerse dependientes del gas estadounidense**, aunque haya sido de manera inducida.

Era vital una Ucrania inestable y enfrentada a Rusia ante la terrible posibilidad de que estas dos naciones llegasen a algún tipo de acuerdo y el gas volviese a fluir sin problemas. Aunque todo en su justa medida, **el suministro a Europa a través de Ucrania debía continuar para no enfadar a los rusos más de lo necesario**, ni dejar a Ucrania en una situación económica todavía peor de la que tenía.»

«Si Estados Unidos mejora el suministro de USLNG a Asia, se proporcionaría una fuente de energía alternativa para China y otros países, reduciendo la capacidad de Rusia de utilizar el gas como arma. Pero aquí **el problema que se plantea es si los estadounidenses tienen capacidad para suministrar simultáneamente al mercado asiático y al europeo** en los volúmenes requeridos.»

## EUROPA VERDE

«Inasequible al desaliento, Bruselas continuaba legislando para alcanzar los objetivos del cambio climático. La crisis del coronavirus era un motivo para incentivar las energías verdes. **Pase lo que pase, la Unión Europea siempre encuentra una justificación para potenciar la agenda verde.** La guerra de Ucrania también se interpreta en clave de oportunidad para las energías renovables.»

«Las preguntas que habría que plantearse son tres: si es una forma honesta de **reducir las emisiones** de manera individual por parte de los países de la Unión Europea, si las cuentas presentadas por la misma como reducciones totales de emisiones son aceptables y si la postura que ha adoptado no podría de algún modo considerarse la del avestruz, que **esconde la cabeza ante estas, llamémosles, emisiones subsidiarias.** Este negocio no ha hecho más que empezar. Dadas las duras condiciones económicas de la organización europea para emitir CO2, con una perspectiva nada halagüeña, **ya hay más países no comunitarios invirtiendo en centrales térmicas, sin penalizaciones por emisiones** del gas

contaminante, para exportar electricidad, como es el caso de Egipto, Israel, Túnez, Libia y Turquía.»

«El caso de España es digno de mención en este aspecto. España vende energía eléctrica a Marruecos, Portugal, Francia y Andorra, al tiempo que compra a Marruecos, Portugal y Francia. El saldo con Portugal y Marruecos ha sido históricamente positivo, no así con Francia. **En 2019 se dio por primera vez el caso de comprar más electricidad a Marruecos de la que se le vendió.** Triste y trágico, si tenemos en cuenta que el país africano finalizó recientemente la construcción de dos **centrales térmicas de carbón, sin problemas de sobrecoste de producción por emisiones de CO2.**»

## ESPAÑA Y EL GAS NATURAL LICUADO

«No deja de ser paradójico que haya sido una guerra, con la que nadie contaba, la que habría dado a España la **oportunidad de hacer un magnífico negocio con unas instalaciones, sobredimensionadas e infrautilizadas, de gas natural licuado,** con las que no sabíamos muy bien qué hacer, aparte de perder dinero a manos llenas en su mantenimiento. Podríamos considerar que el proyecto ha sido en parte un fiasco.»

«**La muerte del Midcat junto a la aparición del deslumbrante H2Med** y la acelerada construcción de instalaciones de regasificación por toda Europa pueden suponer un duro golpe para de exportación de LNG regasificado de España al resto de Europa. ¿Estamos en 2023 viviendo un momento de bonanza? Sí. Pero fácilmente puede ser pan **para hoy y hambre para mañana si no se lleva a cabo una rápida y profunda adaptación** a las futuras necesidades.»

«Pero los dos gasoductos disponibles no dan más de sí. Para explotar plenamente la capacidad nacional de regasificación era imprescindible contar con el Midcat. Por ahora, toda esperanza de rentabilizar las grandes inversiones ha desaparecido.»

## EL VECINO MARROQUÍ

«Desde 2019 **el Gobierno británico ha mantenido los acuerdos comerciales con Marruecos que tenía dentro de la Unión Europea, pero Marruecos quería ir mucho más lejos.** De este modo, alcanzó un acuerdo para el acceso al mercado británico de todos los productos procedentes del Sáhara, incluidos por supuesto minerales y pesca. La salida de la Unión Europea ha permitido a los británicos actuar libremente en su política exterior con Marruecos. Algo que España no puede hacer.»

«¿Qué ha obtenido España de Marruecos en asuntos energéticos desde el **polémico cambio de postura nacional con respecto al Sáhara Occidental,** realizado por el presidente Pedro Sánchez en marzo de 2022?, y ¿qué estamos haciendo? La cumbre hispano-marroquí de febrero de 2023 no aportó **ninguna luz al respecto.**»

«**Las relaciones de Marruecos con Israel, el Reino Unido y Estados Unidos en materia energética pueden dejar a España en una posición muy delicada,** no solo en el negocio

energético en territorio marroquí, sino en el contencioso sobre la **ampliación de la plataforma continental**, asunto sin resolver hasta la fecha. Poderosos aliados ha encontrado Marruecos para defender sus intereses.»

## EL TRIBUTO ECOLÓGICO

«Algunos se preguntarán si las fuentes de energía alternativas harán, en un futuro cercano, una **competencia real a los hidrocarburos. Mi percepción es que falta mucho para ver esa realidad.** Salvando la crisis producida por el coronavirus, se puede decir que el consumo mundial de petróleo ronda los 100 millones de barriles diarios y va aumentando. Es decir, se trata de 36.500.000.000 millones de barriles al año, lo que equivale a 5.840.000.000.000 litros de crudo al año. ¿Se puede considerar que esta petróleo-dependencia se va a erradicar a corto, medio o largo plazo? Sin ánimo de abrumar con este tipo de cifras, con respecto al gas se llega a la misma conclusión. Y del carbón, otra vez la misma historia, si bien con la sutil diferencia de que su consumo ha disminuido ligeramente en algunos lugares del mundo, pero ahora con la guerra de Ucrania ya vemos lo que está pasando, y no en países pobres sino en el corazón de Europa, en Alemania.»

«**¿Qué se puede esperar de los Gobiernos? Es probable que más de lo mismo. ¿Y de los ecologistas? Tampoco son muy de fiar.** A través de la difusión por redes sociales e Internet en general, se hiperbolizan muchas prácticas que no resultan tan dañinas y se criminalizan muchas otras.»

«Creo, sinceramente, que **existe margen de maniobra para mejorar la situación en la gestión tanto de los hidrocarburos como de las energías alternativas**, así como del calentamiento global o la situación en aquellos países a los que dos crisis prácticamente seguidas han sumido en una situación económica muy compleja.»

# *Ariel*

## **PARA AMPLIAR INFORMACIÓN**

**Salvador Pulido** | GABINETE COLABORADOR  
647 393 183 | [salvador@salvadorpulido.com](mailto:salvador@salvadorpulido.com)

**Erica Aspas** | RESPONSABLE DE COMUNICACIÓN ÁREA DE  
ENSAYO  
689 771 980 | [easpas@planeta.es](mailto:easpas@planeta.es)